

В 1915 г. А. А. Шахматов по существу поддержал точку зрения историков скептически относящихся к историческим реалиям договора 907 г. (А.-Л. Шлётцер, В. И. Сергеевич, Г. М. Барац, В. И. Ламанский и др.)⁴. Шахматов, не отрицая реалий похода Руи на Константинополь, считал, что договор 907 г.— это вымысел летописца. Шахматов объяснил и мотивы этой древней фальсификации. Летописец, ознакомившись с текстом соглашения 911 г., обнаружил в его заглавии указание на то, что ему предшествовал какой-то аналогичный акт, тождественный с договором 911 г. Именно так понял Шахматов начальные слова договора 911 г.: «Равно другого свещания, бывшаго при тех же царьхъ Лва и Александра». Опустить это указание летописец не мог, объяснить, по-видимому, тоже был не в состоянии. И вот он встал перед альтернативой: или посчитать упоминаемый в заглавии договор-«свещание» предварительными переговорами, или отождествить этот упоминаемый мир с каким-то ранее заключенным договором. Нестор пошел по второму пути. Из заглавия он заключил, что первый мир относится ко времени олегова похода на Царьград. Он тут же высчитал и время похода — 907 г., использовав дату из народного предания, которое тоже оказалось в летописи и говорило о смерти Олега на пятый год после его похода на Византию. Но в 907 г. еще не правил император Константин, венчанный на царство позднее. А он-то и упоминался как в заглавии договора 911 г., так и в последующем тексте. Тогда Нестор просто вычеркнул из заглавия имя Константина и оставил там имена царствовавших в 907 г. Льва VI и Александра, которые и заключили в 907 г. с Олегом какой-то договор, «равный» договору 911 г. Поэтому летописец вставил слова «тех же», говоря об императорах Льве и Александре⁵. Затем он создает и сам договор 907 г. Логика летописца, по Шахматову, была такова: если договор 911 г. повторил договор 907 г., значит и статьи 911 г. можно возвести к 907 г., значит можно повторить и имена послов. И вот имена пятерых послов из договора 911 г. Нестор переносит в состав посольства 907 г. Почему пятерых? «Для сбережения времени и места», — заключает Шахматов⁶. Затем следуют дальнейшие подделки: фраза, говорящая

истории Древней Руси. Рязань, 1969, с. 83; *он же*. Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977, с. 329 и сл.; Каштанов С. М. Русские княжеские акты X—XIV вв. (до 1380 г.).— В кн.: Археографический ежегодник за 1974 год. М., 1975, с. 99; Творогов О. В. Повесть временных лет и Начальный свод (текстологический комментарий).— ТОДРЛ, Л., 1976, т. XXX, с. 17, 21.

⁴ [Шлётцер А.-Л.] Нестор, т. I. СПб., 1809, с. 5; Сергеевич В. Лекции и исследования по древней истории русского права, изд. 4. СПб., 1910, с. 626; Барац Г. М. Критико-сравнительный анализ договоров Руи с Византией. Киев, 1910, с. V; Ламанский В. И. Славянское житие св. Кирилла как религиозно-эпическое произведение и как исторический источник. Пг., 1915, с. 147—148.

⁵ Шахматов А. А. Указ. соч., с. 341—395.

⁶ Там же, с. 395.